



Les sciences humaines : nouveaux
développements en éthique de la recherche
avec des êtres humains
(1998-2002)

Bibliographie avec quelques annotations

Groupe consultatif interagences et Secrétariat en éthique de la recherche
2007



**Groupe consultatif interagences et
Secrétariat en éthique de la recherche**
350, rue Albert
Ottawa, CANADA, K1A 1H5
Tél. : 613-996-0072
Télec. : 613-996-7117
Courriel : secretariat@ger.ethique.gc.ca
www.ger.ethique.gc.ca

© Sa Majesté la Reine du Chef du Canada, 2007

La version anglaise de ce document est accessible sur le site Web du Groupe.

Table des matières

INTRODUCTION	1
I^{re} PARTIE : LIGNES DIRECTRICES INTERNATIONALES, GOUVERNEMENTALES, PROFESSIONNELLES ET CONCERNANT LES AUTOCHTONES	3
A. Initiatives nationales (organismes de réglementation ou gouvernements)	3
Australie	
Australian Research Council (ARC) : Divers documents.	3
National Health and Medical Research Council (NHMRC) : National Statement on Ethical Conduct in Research Involving Humans	4
NHMRC : Human Research Ethics Handbook.....	4
Canada	
Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH), Comité permanent de l'éthique et de l'intégrité : Système d'assurance publique pour la recherche avec des êtres humains dans les établissements subventionnés par les Conseils	5
Groupe consultatif interagences en éthique de la recherche (GER) : Processus et principes relatifs à l'élaboration d'un système canadien de gouvernance pour l'éthique de la recherche avec des sujets humains	5
Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) : Divers documents.....	5
Conseil de la science et de la technologie (CST) : Innovation sociale et innovation technologique, l'apport de la recherche en sciences humaines et sociales.....	6
Fonds québécois de la recherche sur la société et la culture (FQRSC) : Orientations du Fonds québécois de la recherche sur la société et la culture, Éthique de la recherche sociale	6
États-Unis	
General Accounting Office (GAO) : Record Linkage and Privacy : Issues in Creating New Federal Research and Statistical Information	6
National Academy of Sciences (NAS), Panel on Institutional Review Boards, Surveys, and Social Science Research : Letter Report : Protecting Participants in Behavioral and Social Science Research	7
National Bioethics Advisory Commission (NBAC) : Ethical and Policy Issues in Research Involving Human Participants, Volume I : Report and Recommendations of the National Bioethics Advisory Commission	7
National Human Research Protections Advisory Committee (NHRPAC) : Recommendations on Confidentiality of Research Data Protections.....	8

National Science Foundation (NSF) : Frequently Asked Questions and Vignettes : Interpreting the Common Rule for the Protection of Human Subjects for Behavioral and Social Science Research	8
Inde	
Indian National Committee for Ethics in Social Science Research in Health (NCESSRH) : Ethical Guidelines for Social Science Research in Health	8
Norvège	
The National Committee for Research Ethics in the Social Sciences and the Humanities (NESH) : Checklist for Research Ethics of Task Contracts	9
NESH : Guidelines for Research Ethics in Social Sciences, Law and the Humanities	9
Royaume-Uni	
Department of Health : Research Governance Framework for Health and Social Care	10
Economic and Social Research Council (ESRC) and University of York Science and Technology Study Unit (SATSU) : A Review of Ethics and Social Science Research	10
B. Initiatives professionnelles et d'organisations non gouvernementales (ONG).....	
Allemagne	
Institut Max Planck pour l'anthropologie évolutionnaire, Département de linguistique : Ethics Guidelines	11
Canada	
Association canadienne d'archéologie (ACA) : Énoncé de principes d'éthique touchant les Autochtones	11
Association canadienne d'archéologie (ACA) : Déontologie archéologique.....	11
Conseil national d'éthique en recherche chez l'humain (CNERH) : Le risque minimal : signification et implications. Compte rendu des délibérations de la conférence du CNERH	11
Fédération canadienne des sciences humaines (FCSH) : Report to the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada on Implementation of the Tri-Council Policy Statement on Ethics in Human Research (TCPS) (Humanities Project)	11
Société canadienne de psychologie (SCP) : Code canadien de déontologie professionnelle des psychologues. 3 ^e édition	12
Société canadienne de sociologie et d'anthropologie (SCSA) : « CSAA Response to the Code of Ethical Conduct for Research Involving Humans ».....	12
États-Unis	
American Anthropological Association (AAA) : Code of Ethics	12
AAA : Briefing Paper Series : Common Dilemmas Faced by Anthropologists Conducting Research in Field Situations (n ^{os} 1-6).....	13

American Association for the Advancement of Science (AAAS) : Ethical and Legal Aspects of Human Subjects Research on the Internet	14
American Association of University Professors (AAUP) : Institutional Review Boards and Social Science Research.....	14
AAUP : Statement on Corporate Funding of Academic Research.....	14
American Educational Research Association (AERA) : Ethical Standards of AERA	14
American Psychological Association (APA) : Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct	15
Association of Internet Researchers (AoIR) : A Preliminary Report : Ethics Guidelines for Research in Cyberspace	15
AoIR : Ethical Decision-making and Internet Research : Recommendations from the AoIR Ethics Working Committee.....	16
Council of American Survey Research Organizations (CASRO) : Code of Standards and Ethics for Survey Research.....	16
Oral History Association (OHA) : Oral History Evaluation Guidelines	16
Public Responsibility in Medicine and Research (PRIM&R) / Applied Research Ethics National Association (ARENA) : Divers documents	16
Royaume-Uni	
Association of Social Anthropologists (ASA) : Ethical Guidelines for Good Research Practice.....	17
C. Initiatives concernant les peuples autochtones.....	
Australie	
Australian Institute of Aboriginal and Torres Strait Islander Studies (AIATSIS) : Guidelines for Ethical Research in Indigenous Studies.....	17
Australian Institute of Aboriginal and Torres Strait Islander Studies (AIATSIS) and the Aboriginal and Torres Strait Islanders Commission : Our Culture : Our Future; Report on Australian Indigenous Cultural and Intellectual Property Rights.....	17
Canada	
Fondation autochtone de guérison (FADG) : Lignes directrices en matière d'éthique à l'intention des communautés autochtones œuvrant dans le domaine de la guérison.....	18
Association universitaire canadienne d'études nordiques (AUCEN) : Principes d'éthique pour la conduite de la recherche dans le Nord.....	18
Council of Yukon First Nations (CYFN) : Traditional Knowledge Research Guidelines : A Guide for Researchers in the Yukon.....	18

Centre de recherches pour le développement international (CRDI) : Connaissances indigènes et recherche — Annexe 1 : Exemples de lignes directrices.....18

Etats-Unis

American Indian Law Center : Model Tribal Research Code : With Materials for Tribal Regulation and Checklist for Indian Health Boards (3^e éd.)19

Indigenous Peoples Council on Biocolonialism (IPCB) : Indigenous Research Protection Act19

International

International Society of Ethnobiology (ICE) : Code of Ethics and Guidelines.....19

International Society of Ethnobiology (ICE) : Guidelines for Research, Collections, Databases, and Publications (3^e ébauche).....20

II^e PARTIE : PUBLICATIONS UNIVERSITAIRES21

AVANT-PROPOS

Conçue à l'origine comme un document de travail interne du Groupe consultatif interagences et du Secrétariat en éthique de la recherche (GER/SER), la présente bibliographie, tirée des documents recensés par le Groupe, est désormais à la disposition des milieux soucieux de l'éthique de la recherche. Elle représente un échantillonnage de travaux divers et récents dans la littérature sur l'éthique de la recherche dans les sciences humaines et fait état de tendances et de faits nouveaux importants.

Depuis la fin des années 1990, les gouvernements, les associations professionnelles et les universitaires n'ont pas cessé de faire progresser les normes relatives à l'éthique de la recherche avec des êtres humains dans les sciences humaines ainsi que l'étude et le respect de celles-ci, tant au pays qu'à l'étranger. Les gouvernements — ceux de la Norvège, de l'Australie et de l'Inde, par exemple — ont élaboré des normes nationales d'éthique de la recherche propres à la recherche en sciences humaines. Dans des pays comme le Royaume-Uni et les États-Unis, les anthropologues, les criminologues, les spécialistes de l'histoire orale, les linguistes et les psychologues ont également adopté en matière d'éthique des lignes directrices nouvelles ou révisées.

La tendance s'est accentuée dans certaines communautés culturelles. Par exemple, les Autochtones au Canada adoptent de plus en plus des principes directeurs, des codes et des politiques concernant l'éthique de la recherche afin de redéfinir les conditions modernes de la recherche dans leurs milieux. À ces éléments nouveaux dans les collectivités, les régions et les pays s'ajoutent des publications savantes qui se multiplient sans cesse sur des sujets tels la confidentialité et l'utilisation des données, la recherche dans Internet et l'éthique de la recherche ethnographique.

Les normes en évolution dont il est fait état dans la bibliographie constituent une base de connaissances et d'orientations pour le Groupe consultatif interagences en éthique de la recherche, en vue de la mise à jour de l'*Énoncé de politique des trois Conseils : Éthique de la recherche avec des êtres humains (EPTC)* au Canada ainsi que de l'enrichissement et de la mise au point de ce document. Cette bibliographie devrait aussi favoriser la compréhension de la diversité des questions éthiques relatives aux sciences humaines qui sont examinées par les comités d'éthique de la recherche, les participants, les administrateurs et les chercheurs. La mise à jour périodique de la bibliographie nous révélera en outre des éléments et des enjeux nouveaux, ainsi que des tendances persistantes.



Bruce P. Clayman
Président (2005-2007)
Groupe consultatif interagences
en éthique de la recherche



Derek J. Jones
Directeur exécutif (2002-2007)
Secrétariat en éthique de la recherche

REMERCIEMENTS

Cette bibliographie est le fruit du travail de nombreux collaborateurs. Michael Yeo a fait la recherche initiale. Ce premier inventaire a été enrichi et augmenté grâce à l'apport de plusieurs collaborateurs, soit Antoine Bédard, Rainer Dutchinsky, Susan Owen, Thérèse De Groot, le Secrétariat interagences en éthique de la recherche, les membres du GER et des collègues du Comité de travail spécial de l'éthique de la recherche en sciences humaines du GER. Michèle Bourgeois-Doyle a supervisé une bonne partie de la production, tandis que James Greenwood a contribué à mettre la dernière main au document. Nous remercions tout particulièrement Will van den Hoonaard et Keren Rice pour leurs commentaires et leurs conseils tout au long de ce travail. Beth MacFie a révisé le texte. C'est Derek J. Jones qui a agi à titre de directeur de la recherche et de la rédaction.

INTRODUCTION

Cette bibliographie constitue le résultat d'un examen préliminaire des textes traitant de l'éthique de la recherche en sciences humaines publiés entre 1998 et 2002 au Canada et dans le monde anglo-saxon. Il ne s'agit pas d'un recensement exhaustif, mais plutôt d'une sélection d'écrits typiques des tendances et des éléments nouveaux qui sont apparus depuis l'adoption, en 1998, de l'*Énoncé de politique des trois Conseils sur l'éthique de la recherche avec des êtres humains* (EPTC) par les trois organismes subventionnaires fédéraux du Canada : les Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC), le Conseil de recherches en sciences humaines du Canada (CRSH) et le Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie du Canada (CRSNG).

En 2001, ces organismes subventionnaires ont créé le Groupe consultatif interagences en éthique de la recherche (GER), organisme d'experts interdisciplinaires ayant pour mandat de donner des avis indépendants sur l'élaboration et l'évolution de l'EPTC. Le GER est appuyé par le Secrétariat interagences en éthique de la recherche. Ce premier examen des éléments nouveaux qui se manifestent dans les écrits en sciences humaines (1998-2002) vise à servir d'outil pour cerner, et mieux comprendre, les questions et les tendances qui se sont posées plus particulièrement entre le moment où l'EPTC a été adopté et la création du GER. Cette bibliographie fait donc état des questions et des tendances que le GER, l'EPTC et les chercheurs pourraient devoir examiner.

La première partie ci-après regroupe des principes directeurs, des règlements et des normes professionnelles touchant l'éthique de la recherche en sciences humaines qui ont été publiés au Canada ou à l'étranger, de même que des initiatives concernant les communautés autochtones. Ont par ailleurs été réunis en deuxième partie des titres choisis parmi les travaux universitaires en général.

Note de la rédaction : Nous avons inclus des adresses Internet afin de faciliter l'accès aux documents cités dans la bibliographie. Nous avons vérifié ces adresses avant la publication du document, mais il se pourrait qu'elles ne soient plus à jour.

I^{re} PARTIE : LIGNES DIRECTRICES INTERNATIONALES, GOUVERNEMENTALES, PROFESSIONNELLES ET CONCERNANT LES AUTOCHTONES¹

A. INITIATIVES NATIONALES (ORGANISMES DE RÉGLEMENTATION OU GOUVERNEMENTS)

Australie.

AUSTRALIAN RESEARCH COUNCIL (ARC). 1998-1999.

Divers documents.

http://www.arc.gov.au/general/arc_publications.htm

- a) ARC. Avril 1998. *Discipline Research Strategies—Knowing Ourselves and Others: The Humanities in Australia into the 21st Century* (3 volumes).
- b) ARC. Juillet 1998. *Discipline Research Strategies: Challenges for the Social Sciences and Australia* (2 volumes).
- c) ARC. Juin 1999. *Research of Interest to Aboriginal and Torres Strait Islander Peoples* (Commissioned Report no. 59).
Ce document de l’Australian Institute of Aboriginal and Torres Strait Islander Studies contient des recommandations sur des sujets comme la consultation du milieu et l’harmonisation des priorités de la recherche avec celles du milieu. Le chapitre 4 porte sur l’éthique de la recherche.
- d) ARC. Septembre 1999. *Comments on Discipline Research Strategies: Challenges for the Social Sciences and Australia*.
La troisième recommandation préconise une meilleure reconnaissance des nouveaux paradigmes de la recherche. Les quatrième et cinquième recommandations abordent certains aspects des comités d’examen par les pairs (p. ex., veiller à ce que les pairs possèdent les qualités nécessaires pour évaluer les recherches selon les nouveaux paradigmes).
- e) ARC. Septembre 1999. *Comments on Discipline Research Strategies—Knowing Ourselves and Others: The Humanities in Australia into the 21st Century*.
- f) ARC. Novembre 1999. *Cross-Disciplinary Research: A Discussion Paper* (Commissioned Report no. 61).
Ce document examine diverses questions, notamment les difficultés d’un examen adéquat par les comités de pairs dans le domaine des sciences humaines.
- g) ARC. Juillet 2002. *Submission to the Higher Education Review*.
Il s’agit d’un document, parmi plusieurs de l’ARC, dans lequel l’organisme énonce sa vision et ses priorités en matière de recherche en Australie. Il met l’accent sur la commercialisation et sur le lien entre la recherche et le développement économique.

¹ Pour consulter la plupart des documents dans cette I^{re} partie, se rendre à la page des liens/ressources du site Web du GER : www.pre.ethics.gc.ca/francais/links/links.cfm

Australie.

NATIONAL HEALTH AND MEDICAL RESEARCH COUNCIL (NHMRC). 1999.
National Statement on Ethical Conduct in Research Involving Humans.
<http://www.nhmrc.gov.au/publications/synopses/e72syn.htm> (édition 2007)

L'énoncé de 1999 remplace celui de 1992. Il a été élaboré par l'Australian Health Ethics Committee, comité externe interdisciplinaire du NHMRC, dont le mandat est d'élaborer des lignes directrices en éthique de la recherche. Il a également été adopté par l'Australian Research Council, qui subventionne la recherche scientifique ainsi que la recherche en sciences humaines.

L'énoncé comprend 19 parties. Certaines portent sur les principes fondamentaux ou les procédures comme l'évaluation éthique, la protection de la vie privée et la recherche multicentrique. D'autres concernent la recherche auprès de certaines populations, p. ex., les enfants, les personnes ayant une déficience mentale et les collectivités. D'autres encore portent sur des types particuliers de recherche, telles celles qui traitent de la procréation médicalement assistée, de la thérapie innovatrice, de la recherche épidémiologique, des tissus humains, ainsi que la recherche utilisant la duperie.

Note de la rédaction : Le *National Statement on Ethical Conduct in Human Research*, publié en 2007, remplace la version publiée en 1999.

Australie.

NATIONAL HEALTH AND MEDICAL RESEARCH COUNCIL (NHMRC). 2001.
Human Research Ethics Handbook.
<http://www.nhmrc.gov.au/publications/hrecbook/files/hrechand.pdf>

Ce manuel, qui « complète le *NHMRC National Statement on Ethical Conduct in Research Involving Humans* » [traduction], contient des renseignements et des références utiles sur la plupart des sujets concernant l'éthique de la recherche. Il a été rédigé pour aider les comités d'éthique de la recherche avec des êtres humains à « évaluer l'acceptabilité éthique des projets de recherche avec des êtres humains et pour soutenir les chercheurs dans la conception et la réalisation de recherches respectant l'éthique » [traduction]. Il devrait constituer une ressource utile aux participants à la recherche, aux administrateurs, aux étudiants et au grand public.

Le manuel comprend un commentaire sur le *NHMRC National Statement on Ethical Conduct in Research Involving Humans*, un recueil d'opinions sur l'éthique de la recherche et enfin, un recueil d'opinions sur les problèmes juridiques soulevés par la recherche.

Canada.

CONSEIL DE RECHERCHES EN SCIENCES HUMAINES (CRSH), COMITÉ PERMANENT DE L'ÉTHIQUE ET DE L'INTÉGRITÉ. 2001.

Système d'assurance publique pour la recherche avec des êtres humains dans les établissements subventionnés par les Conseils.

http://www.sshrc-crsh.gc.ca/web/about/policy_focus/statements/PAS_f.pdf

En septembre 2001, l'organisme fédéral chargé de subventionner la recherche en sciences humaines au Canada a entériné les recommandations de son comité d'éthique au sujet de l'établissement d'un seul système national de surveillance en matière d'éthique de la recherche avec des êtres humains dans les travaux subventionnés par l'organisme. Le système d'assurance publique proposé vise à alimenter la discussion sur les modèles nationaux de gouvernance pour l'éthique de la recherche avec des êtres humains.

Canada.

GRUPE CONSULTATIF INTERAGENCES EN ÉTHIQUE DE LA RECHERCHE (GER). 2002.

Processus et principes relatifs à l'élaboration d'un système canadien de gouvernance pour l'éthique de la recherche avec des sujets humains.

http://www.ger.ethique.gc.ca/francais/pdf/Governance_new_preface_FR.pdf

Ce document énonce les recommandations du GER quant aux principes fondamentaux devant guider l'élaboration d'un système national de gouvernance. Il fait notamment valoir les impératifs suivants : la participation du public et l'obligation de rendre compte, une planification réfléchie, une perspective internationale, de la transparence et une consultation diversifiée, ainsi que la création d'un groupe de travail national représentatif.

Note de la rédaction : Ce document a été mis à jour avec une préface datée de 2006-2007.

Canada.

INSTITUTS DE RECHERCHE EN SANTÉ DU CANADA (IRSC). 2000-2002.

Divers documents.

- a) IRSC. Avril 2000, mis à jour en 2005. *Recueil des dispositions législatives canadiennes sur la protection des renseignements personnels dans le contexte de la recherche en santé.*
http://www.irsc.gc.ca/f/documents/ethics_privacy_compendium_june2005_f.pdf
- b) IRSC. Décembre 2001. *Sélection de normes juridiques internationales et étrangères régissant la protection des renseignements personnels dans le contexte de la recherche en santé.*
http://www.irsc.gc.ca/f/documents/protection_pi_f.pdf

- c) CIHR. Novembre 2002. *L'utilisation secondaire des renseignements personnels dans la recherche en santé : Études de cas.*
<http://www.irsc.gc.ca/f/1475.html>
-

Canada, Québec.

CONSEIL DE LA SCIENCE ET DE LA TECHNOLOGIE (CST). 2000.

Innovation sociale et innovation technologique, l'apport de la recherche en sciences humaines et sociales. Avis.

Canada, Québec.

FONDS QUÉBÉCOIS DE LA RECHERCHE SUR LA SOCIÉTÉ ET LA CULTURE (FQRSC). 2002.

Orientations du Fonds québécois de la recherche sur la société et la culture, Éthique de la recherche sociale.

www.fqrsc.gouv.qc.ca/comm_publ/pdf/ethique190902.pdf

Le rapport découle de l'initiative du Québec en matière d'éthique de la recherche avec des êtres humains, qui inclut les normes de la recherche sociale. Il vise à faire progresser la réflexion sur ces questions, à examiner les lacunes et à recenser les normes supplémentaires utiles.

Reconnaissant le fait que le processus exigera de nombreuses étapes, le rapport passe en revue l'historique des initiatives dans ce domaine au Québec et ailleurs au Canada, puis il met l'accent sur le consentement, la confidentialité et les études de cas.

États-Unis.

GENERAL ACCOUNTING OFFICE (GAO). 2001.

Record Linkage and Privacy: Issues in Creating New Federal Research and Statistical Information.

<http://www.gao.gov/new.items/d01126sp.pdf>

C'est le General Accounting Office, organe indépendant du Congrès des États-Unis voué à la recherche et à la production de rapports, qui a rédigé ce rapport, fondé en partie sur la conviction que le maintien ou l'amélioration des mesures de protection de la vie privée pourrait faciliter la collaboration du public quand il s'agit de fournir des documents exacts et de participer à des enquêtes et à des études. Le rapport porte sur le couplage de données propres à des personnes effectué sous les auspices des autorités fédérales. Il présente des exemples : 1) de divers types de projets de couplage; 2) d'importants problèmes de protection des renseignements personnels; 3) de techniques de protection des renseignements personnels; 4) de stratégies visant à améliorer la gestion des données.

Note de la rédaction : En 2004, le General Accounting Office a adopté officiellement un nouveau nom, celui de Government Accountability Office.

États-Unis.

NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES (NAS), PANEL ON INSTITUTIONAL REVIEW BOARDS, SURVEYS, AND SOCIAL SCIENCE RESEARCH. 2002.

Letter Report: Protecting Participants in Behavioral and Social Science Research.

http://books.nap.edu/catalog.php?record_id=10427

Rédigé pour le *Committee on Assessing the System for Protecting Human Research Participants* du *NAS Institute of Medicine*, ce bref document présente le point de vue des sciences sociales, des sciences du comportement et des sciences économiques au sujet de la recherche sur le comportement à faible risque et de la protection des participants à la recherche. Il traite de quatre aspects : la protection de la confidentialité, le consentement éclairé, la recherche exemptée et l'examen accéléré, ainsi que des questions systémiques. À cet égard, le groupe présente onze recommandations qui abordent les questions suivantes : l'utilisation secondaire de données dans les archives de données, la souplesse dans la dérogation aux exigences de consentement éclairé, l'allongement de la liste des recherches exemptées de l'évaluation éthique ou pouvant faire l'objet d'une évaluation accélérée, et la formation en éthique de la recherche.

États-Unis.

NATIONAL BIOETHICS ADVISORY COMMISSION (NBAC). 2001.

Ethical and Policy Issues in Research Involving Human Participants, Volume I: Report and Recommendations of the National Bioethics Advisory Commission.

<http://bioethics.georgetown.edu/nbac/human/overvol1.pdf>

Ethical and Policy Issues in Research Involving Human Participants, Volume II: Commissioned Papers and Staff Analysis.

<http://bioethics.georgetown.edu/nbac/human/overvol2.pdf>

Il s'agit du dernier de plusieurs rapports de la NBAC (1995-2001). Ses auteurs cherchent à déterminer si le système actuel de protection des participants à la recherche est satisfaisant. Après avoir analysé la réglementation fédérale des États-Unis des 25 dernières années, ils recommandent un nouveau système de surveillance fédéral, devant être assujéti à un seul et unique ensemble de règlements pour toutes les recherches, administré en partie par une nouvelle entité centrale. Les auteurs font observer qu'un système de ce genre ne pourra être efficace que dans la mesure où il sera bien appliqué localement. Ils passent également en revue, entre autres, la nécessité d'un changement, les méthodes visant à assurer la protection (formation, certification et agrément), l'équilibre entre les risques et les avantages, le consentement, le respect de la vie privée, la confidentialité et certaines questions intéressant les établissements locaux. Le volume II renferme les études commandées.

États-Unis.

NATIONAL HUMAN RESEARCH PROTECTIONS ADVISORY COMMITTEE (NHRPAC). 2002.

Recommendations on Confidentiality of Research Data Protections.

http://www.aera.net/aera.old/humansubjects/NHRPAC_Final_Confidentiality.pdf

Le NHRPAC présente une demi-douzaine de recommandations sur la confidentialité dans la recherche en sciences sociales et la recherche sur le comportement. Ces recommandations portent sur le contexte et les limites de la confidentialité ainsi que sur le recours à celle-ci. Il exhorte les chercheurs à examiner ces questions à toutes les étapes de la recherche, depuis la conception jusqu'à la publication des résultats.

Voir aussi : *Recommendations on Public Use Data Files.*

http://www.aera.net/aera.old/humansubjects/NHRPAC_Final_PUDF.pdf

États-Unis.

NATIONAL SCIENCE FOUNDATION (NSF). 2002.

Frequently Asked Questions and Vignettes: Interpreting the Common Rule for the Protection of Human Subjects for Behavioral and Social Science Research.

<http://www.nsf.gov/bfa/dias/policy/hsfaqs.jsp>

La foire aux questions (FAQ) et les vignettes publiées sur le site Web de la National Science Foundation présentent le point de vue des sciences sociales et des sciences du comportement sur la réglementation américaine relative à l'éthique de la recherche avec des êtres humains. La FAQ est divisée en six sujets : les règlements et chacune de leurs parties; les sciences sociales et la réglementation; l'évaluation exemptée, l'évaluation accélérée et le consentement éclairé; les problèmes posés par la réglementation et des conseils pour les résoudre; la confidentialité et la protection de la vie privée; l'ethnographie.

Inde.

INDIAN NATIONAL COMMITTEE FOR ETHICS IN SOCIAL SCIENCE RESEARCH IN HEALTH (NCESSRH). 2000.

Ethical Guidelines for Social Science Research in Health.

<http://www.hsph.harvard.edu/bioethics/guidelines/ethical.html>

Ce document énonce des principes directeurs relatifs à l'éthique de la recherche applicables à la recherche en santé dans les sciences sociales en général, bien qu'ils cherchent aussi à viser des domaines plus larges de la recherche en sciences sociales. Ces principes directeurs reposent sur des principes éthiques généraux, comme l'autonomie, la non-malfaisance et la bienveillance, et sur des principes plus précis tels que l'obligation de rendre compte et la transparence, l'absence d'exploitation et la nécessité de rendre public les résultats de la recherche. Le document comprend huit parties. Parmi les sujets abordés, mentionnons les principes éthiques

fondamentaux, les droits et les responsabilités des chercheurs et des établissements, les droits des participants, l'évaluation éthique et l'examen par les pairs, des questions concernant les rédacteurs et les maisons d'édition, les mécanismes organisationnels pour le respect de l'éthique, ainsi que les droits et les responsabilités des bailleurs de fonds et des commanditaires.

Norvège.

THE NATIONAL COMMITTEE FOR RESEARCH ETHICS IN THE SOCIAL SCIENCES AND THE HUMANITIES (NESH). 1999.

Checklist for Research Ethics of Task Contracts.

<http://www.etikkom.no/English/Publications/checklist>

La recherche contractuelle devient de plus en plus courante et il y a une confusion grandissante au sujet des obligations et des droits, des attentes et des exigences en ce qui concerne la relation entre les employeurs et les autres parties intéressées, les chercheurs et les intérêts de la société. Pour accompagner ses *Lignes directrices pour l'éthique de la recherche dans les sciences humaines et sociales et le droit* (1999), le Comité national a produit cette liste de contrôle des facteurs à prendre en compte dans les contrats de travaux de recherche.

Note de la rédaction : Ce document a connu deux révisions, la première en 2004-2005 et la seconde en 2006.

Norvège.

THE NATIONAL COMMITTEE FOR RESEARCH ETHICS IN THE SOCIAL SCIENCES AND THE HUMANITIES (NESH). 2001.

Guidelines for Research Ethics in Social Sciences, Law and the Humanities.

<http://www.etikkom.no/English/NESH/guidelines/>

Cet organisme, qui fait partie du Conseil de recherches de la Norvège, a élaboré des lignes directrices visant à remplacer celles de 1993. Le document établit une distinction entre deux types de normes : celles qui doivent être observées et celles qui expriment des facteurs à prendre en compte dans les décisions en matière d'éthique. Les sujets abordés sont notamment la recherche, la société et l'éthique; la recherche contractuelle; la protection des personnes; les groupes et les institutions sociales.

Note de la rédaction : Les lignes directrices ont été révisées en 2006.

<http://pre.ethics.gc.ca/english/pdf/links/GuidelinesResearchEthicsintheSocialSciencesLawHumanities.pdf>

Royaume-Uni.

DEPARTMENT OF HEALTH. 2001.

Research Governance Framework for Health and Social Care.

http://www.dh.gov.uk/prod_consum_dh/idcplg?IdcService=GET_FILE&dID=10539&Rendition=Web

Ce document-cadre énonce des principes directeurs concernant la recherche effectuée pour le compte des services nationaux de santé de la Grande-Bretagne, ce qui comprend la recherche en sciences humaines. Certains spécialistes des sciences sociales estiment que le document, bien qu'utile pour la recherche biomédicale, ne convient pas à la recherche en sciences sociales ou dans le domaine des « services sociaux ».

Note de la rédaction : Une deuxième édition du document a été publiée en avril 2005, suivie de modifications mineures en octobre 2005.

Royaume-Uni.

ECONOMIC AND SOCIAL RESEARCH COUNCIL (ESRC) AND UNIVERSITY OF YORK SCIENCE AND TECHNOLOGY STUDY UNIT (SATSU). 2002.

A Review of Ethics and Social Science Research.

www.york.ac.uk/res/ref/documents.htm

Dans cette étude produite par l'Université de York, « il est question des méthodes existantes d'évaluation éthique et des changements en cours en ce qui concerne la recherche en sciences sociales avec des êtres humains dans toute une gamme d'établissements et d'organisations, notamment les bailleurs de fonds de recherche, les universités et les organismes professionnels et autres. Le rapport intégral n'a pas été rendu public, mais on peut en lire une description sur Internet » [traduction].

Note de la rédaction : L'Economic and Social Research Council du Royaume-Uni a adopté le *Research Ethics Framework* (2005), qui est partiellement fondé sur ces études.

http://www.esrcsocietytoday.ac.uk/ESRCInfoCentre/Images/ESRC_Re_Ethics_Frame_tcm6-11291.pdf

B. INITIATIVES PROFESSIONNELLES ET D'ORGANISATIONS NON GOUVERNEMENTALES (ONG)

Allemagne.

INSTITUT MAX PLANCK POUR L'ANTHROPOLOGIE ÉVOLUTIONNAIRE, DÉPARTEMENT DE LINGUISTIQUE. 2002.

Ethics Guidelines.

www.eva.mpg.de/lingua/files/ethics.html

Ces lignes directrices sommaires d'un grand institut de recherche allemand portent sur des sujets tels le consentement éclairé, la propriété culturelle et la recherche procurant des avantages à la collectivité.

Canada.

ASSOCIATION CANADIENNE D'ARCHÉOLOGIE (ACA). 2000.

Énoncé de principes d'éthique touchant les Autochtones.

www.canadianarchaeology.com/fethical.lasso

Cet énoncé est largement identique à celui de 1997.

Canada.

ASSOCIATION CANADIENNE D'ARCHEOLOGIE (ACA). 2000.

Déontologie archéologique.

<http://www.canadianarchaeology.com/fconduct.lasso>

Canada.

CONSEIL NATIONAL D'ÉTHIQUE EN RECHERCHE CHEZ L'HUMAIN (CNERH). 2000.

Le risque minimal : signification et implications. Compte rendu des délibérations de la conférence du CNERH.

<http://www.ncehr-cnerh.org/Communique/Comm11FR.PDF>

Ces délibérations portent sur la notion de risque minimal du point de vue des sciences sociales.

Canada.

FÉDÉRATION CANADIENNE DES SCIENCES HUMAINES (FCSH). AVRIL 2001.

Report to the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada on Implementation of the Tri-Council Policy Statement on Ethics in Human Research (TCPS) (Humanities Project).

<http://www.mcmaster.ca/ors/ethics/download/hssfc.rtf> (version anglaise seulement)

Ce rapport est fondé sur une enquête réalisée par la Fédération deux à trois ans après l'adoption initiale de l'EPTC. Il décrit, d'une part, « le manque d'uniformité dans l'application de l'EPTC; le malaise de ces groupes d'experts au sujet des répercussions éventuelles de leurs travaux; la méconnaissance de l'EPTC parmi les chercheurs en humanités; et l'ignorance des comités

d'éthique de la recherche (CER) à l'égard des questions et méthodes de recherche en humanités ». D'autre part, le rapport mentionne que « la mise en œuvre de l'EPTC dans les universités canadiennes a été équilibrée, que les CER n'ont pas agi de façon arbitraire ou injuste et que les politiques sur l'éthique de la recherche dans les universités n'ont pas eu d'effet négatif extraordinaire sur la recherche en humanités et dans le domaine des beaux-arts » [traduction]. Le rapport recommande d'éliminer les ambiguïtés de l'EPTC et de fournir des directives aux CER des universités pour les aider à faire connaître l'EPTC auprès des chercheurs et des membres des CER.

Canada.

SOCIÉTÉ CANADIENNE DE PSYCHOLOGIE (SCP). 2000.

Code canadien de déontologie professionnelle des psychologues. 3^e édition.

[http://www.cpa.ca/cpaside/userfiles/Documents/publications/codedéontologie\(TEMP\).pdf](http://www.cpa.ca/cpaside/userfiles/Documents/publications/codedéontologie(TEMP).pdf)

Le Code énonce « les principes, les valeurs et les normes de déontologie à l'intention des membres de la Société canadienne de psychologie ». Il est fondé sur une hiérarchie de quatre principes applicables à la recherche avec des êtres humains : respect de la dignité des personnes, soins responsables, intégrité dans les relations et responsabilité envers la société. Chaque valeur est développée dans des normes.

Canada.

SOCIÉTÉ CANADIENNE DE SOCIOLOGIE ET D'ANTHROPOLOGIE (SCSA). 1998.

« CSAA Response to the Code of Ethical Conduct for Research Involving Humans (July 1997) », *Society*, vol. 22(1), 1-5.

Cette déclaration est la réponse de la SCSA à la version préliminaire de 1997 du *Code d'éthique de la recherche avec des êtres humains* publié par les trois Conseils. Outre qu'elle s'élève contre le processus de production du document provisoire, la Société exprime de profondes réserves à l'égard du caractère possiblement prescriptif du document, de l'imposition d'un modèle biomédical à la recherche en sciences humaines, de la méconnaissance des normes et méthodes de cette recherche et de la possibilité que l'on fasse obstacle à des recherches importantes.

États-Unis.

AMERICAN ANTHROPOLOGICAL ASSOCIATION (AAA). 1998.

Code of Ethics.

<http://www.aaanet.org/committees/ethics/ethicscode.pdf>

Ce code est l'aboutissement de l'examen, en 1995-1997, du *Statements on Ethics* de l'American Anthropological Association. Les dispositions portent sur un grand nombre d'aspects, dont les déclarations de principe de l'organisme sur la promotion des droits, les relations sexuelles et le consentement sans document écrit.

États-Unis.

AMERICAN ANTHROPOLOGICAL ASSOCIATION (AAA). 2001-2002.

Briefing Paper Series: *Common Dilemmas Faced by Anthropologists Conducting Research in Field Situations*, n^{os} 1-6.

<http://www.aaanet.org/committees/ethics/bp.htm>

Le comité d'éthique de l'American Anthropological Association (AAA) a diffusé six mémoires, qui semblent découler d'une assemblée de l'Association en 2000, au sujet du cas El Dorado/Yanomami (voir Tierney ci-après, dans la II^e Partie). Les documents contiennent des lignes directrices plus précises dans le cas de certains dilemmes courants auxquels sont confrontés les anthropologues sur le terrain.

- a) AAA, 2001-2a. *Briefing Paper on Determining What Constitutes a Health Emergency and How to Respond in the Course of Anthropological Research with Human Subjects*.
Les lignes directrices proposées portent notamment sur les devoirs de bienveillance et de non-malfaisance relativement à la santé des sujets ou des collectivités faisant l'objet des recherches, ce que le document présente comme une forme de défense des droits.
- b) AAA. 2001-2b. *Briefing Paper on Remuneration to Subject Populations and Individuals*.
Ce document porte sur les lignes directrices en vigueur (p. ex., les conventions internationales) qui comportent certains principes comme « un salaire égal à travail égal » et « confier la propriété du patrimoine aux personnes faisant l'objet de l'étude ».
- c) AAA. 2001-2c. *Briefing Paper on the Impact of Material Assistance to Study Population*.
Le comité d'éthique a conclu qu'il n'était pas nécessaire d'avoir de nouvelles lignes directrices éthiques sur le travail de terrain et sur certains autres sujets parce que ces questions sont déjà prises en compte dans le *Code of Ethics* de l'AAA. Ce bref document recommande aux anthropologues de ne pas perturber les collectivités dans lesquelles ils font des recherches et de ne pas leur porter préjudice lorsqu'ils leur procurent une aide matérielle.
- d) AAA. 2001-2d. *Briefing Paper on Consideration of the Potentially Negative Impact of the Publication of Factual Data about a Study Population on Such Population*.
Ce document, qui reprend les lignes directrices en vigueur, conseille aux anthropologues de « tenir compte, avant d'entamer un projet, de l'effet négatif possible sur la population de la publication de données factuelles » [traduction] afin de réduire au minimum le préjudice possible. Il appartient à l'anthropologue de prendre des décisions éthiques au cas par cas, tenant compte de l'importance de préserver l'intégrité scientifique.
- e) AAA. 2001-2e. *Briefing Paper on Informed Consent*.
Ce document reprend plus en détail le *Code of Ethics* de l'AAA en répertoriant un certain nombre d'informations qui doivent être communiquées. Tout comme le *Code*, le document n'accepte pas l'exigence d'un « consentement écrit ».

- f) AAA. 2001-2f. *Briefing Paper for Consideration of the Ethical Implications of Sexual Relationships between Anthropologists and Members of a Study Population*.
Plutôt que de proposer des lignes de conduite et un plan d'action au sujet des relations sexuelles, le document examine la question, notamment les arguments contre l'interdiction des relations sexuelles.

États-Unis.

AMERICAN ASSOCIATION FOR THE ADVANCEMENT OF SCIENCE (AAAS). 1999.
Ethical and Legal Aspects of Human Subjects Research on the Internet.
<http://www.aaas.org/spp/sfrr/projects/intres/report.pdf>

États-Unis.

AMERICAN ASSOCIATION OF UNIVERSITY PROFESSORS (AAUP). 2001.
Institutional Review Boards and Social Science Research.

Ce document donne une vue d'ensemble des critiques formulées par des spécialistes des sciences humaines sur l'imposition de règles éthiques axées sur les sciences médicales. Divers groupes y ont participé : American Anthropological Association, American Historical Association, American Political Science Association, American Sociological Association, etc. Il jette un regard critique sur les raisons pour lesquelles les universités ont élargi la compétence de leurs comités d'éthique de la recherche et il présente les commentaires, positifs et négatifs, des chercheurs à propos des comités. Parmi les réserves exprimées sur le travail des comités, mentionnons leur expertise et leur composition, la liberté universitaire, la définition de la recherche, la quantification des risques et des préjudices, le consentement éclairé et l'évaluation accélérée. Le rapport contient plusieurs recommandations.

États-Unis.

AMERICAN ASSOCIATION OF UNIVERSITY PROFESSORS (AAUP). 2001.
Statement on Corporate Funding of Academic Research.
http://findarticles.com/p/articles/mi_qa3860/is_200105/ai_n8938525

Bien que ce document porte surtout sur la recherche médicale, son analyse et ses recommandations s'appliquent également à la recherche en sciences humaines.

Note de la rédaction : Outre le document susmentionné, l'AAUP a publié en 2004 un énoncé de politique sur le financement de la recherche universitaire par les entreprises.

États-Unis.

AMERICAN EDUCATIONAL RESEARCH ASSOCIATION (AERA). 2000.
Ethical Standards of AERA.
<http://www.aera.net/aboutaera/?id=222>

Cette toute dernière révision des normes directrices, adoptées au départ par l'AERA en 1992, porte sur l'éventail des devoirs de ceux qui s'intéressent à la recherche en éducation dans divers contextes. Elle traite entre autres des responsabilités des chercheurs à l'égard de leur discipline, des populations faisant l'objet des recherches, de la propriété intellectuelle, des étudiants chercheurs ainsi que des responsabilités envers les commanditaires et les autres utilisateurs de la recherche.

États-Unis.

AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION (APA). 2002.

Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct.

www.apa.org/ethics

Cette version du code d'éthique et de déontologie de l'American Psychological Association remplace l'édition de 1992. La partie 8 porte sur l'éthique de la recherche. Parmi les modifications importantes, mentionnons celles qui portent sur la communication aux clients des données brutes des tests, les dispositions assurant la mention de la contribution des étudiants aux publications et les paramètres du consentement pour la recherche-intervention dans le cadre de traitements expérimentaux.

Autres publications de l'APA sur l'éthique de la recherche : *Ethics in Research With Human Participants* (Sales & Folkman, 2000), *Protecting Human Subjects: Departmental Subject Pools and Institutional Review Boards* (Chastain & Landrum, 1999) et *Ethical Conflicts in Psychology* (Bersoff, 1999).

États-Unis.

ASSOCIATION OF INTERNET RESEARCHERS (AOIR), ETHICS WORKING COMMITTEE. 2001.

A Preliminary Report: Ethics Guidelines for Research in Cyberspace.

Cette étude s'inspire du rapport de 1999 de l'American Association for the Advancement of Science, intitulé *Ethical and Legal Aspects of Human Subjects Research on the Internet*. Elle fait état des caractéristiques de la recherche basée sur Internet, qui justifient leur considération à partir de perspectives éthiques connues, p. ex. la nature interdisciplinaire, la vie privée des individus et la confidentialité des groupes, le consentement éclairé, l'identité des participants et le rayonnement mondial du cyberspace. Les lignes directrices visent à compléter plutôt qu'à remplacer les positions et les principes éthiques déjà établis dans des disciplines telles la sociologie, l'ethnographie et l'anthropologie.

États-Unis.

ASSOCIATION OF INTERNET RESEARCHERS (AOIR), CHARLES ESS AND THE AOIR ETHICS WORKING COMMITTEE. 2002.

Ethical Decision-making and Internet Research: Recommendations from the AoIR Ethics Working Committee.

www.aoir.org/reports/ethics/pdf

États-Unis.

COUNCIL OF AMERICAN SURVEY RESEARCH ORGANIZATIONS (CASRO). 1999.

Code of Standards and Ethics for Survey Research.

www.casro.org/codeofstandards.cfm

États-Unis.

ORAL HISTORY ASSOCIATION (OHA). 2000.

Oral History Evaluation Guidelines.

http://omega.dickinson.edu/organizations/oha/pub_eg.html

Ce document contient le plus récent énoncé de principes, de normes et de lignes directrices de l'Oral History Association, dont la déclaration originale remonte à la fin des années 1960. La révision de 2000 traite de points intéressant les spécialistes de l'histoire orale par-delà la recherche, mais on y trouve aussi des normes de recherche utiles, découlant des responsabilités professionnelles à l'endroit des personnes interrogées, de la profession, du public et des organismes commanditaires. Les lignes directrices portent également sur des questions telles la conservation des documents, les méthodes de résolution de questions éthiques et juridiques et la conception de la recherche.

États-Unis.

PUBLIC RESPONSIBILITY IN MEDICINE AND RESEARCH (PRIM&R) / APPLIED RESEARCH ETHICS NATIONAL ASSOCIATION (ARENA).

Divers documents.

Ces organismes publient des énoncés communs, dont certains sont pertinents par rapport à l'éthique de la recherche en sciences sociales et en sciences du comportement :

- *IRBs and New Approaches: Assessing, Evaluating, Discarding, and Moving Forward*, 2001.
- *IRBs: Afloat in a Sea of Change*, 2000.
- *IRBs Through the Looking Glass*, 1999.
- *IRBs in the Shifting Sands of Public Opinion*, 1998.

Royaume-Uni.

ASSOCIATION OF SOCIAL ANTHROPOLOGISTS (ASA) OF THE UK AND COMMONWEALTH. 1999.

Ethical Guidelines for Good Research Practice.

www.theasa.org/downloads/Ethical_guidelines.pdf

Ces lignes directrices constituent un cadre dont les membres de l'Association peuvent s'inspirer pour prendre des « décisions éclairées au sujet de leur propre comportement et de leur participation à la recherche » [traduction]. Elles suivent un « modèle éducationnel pour les codes professionnels et visent à éveiller l'attention des chercheurs sur des questions d'éthique ou sur des problèmes ou des conflits d'intérêts qui pourraient survenir dans le cadre de la recherche » [traduction].

C. INITIATIVES CONCERNANT LES PEUPLES AUTOCHTONES

Australie.

AUSTRALIAN INSTITUTE OF ABORIGINAL AND TORRES STRAIT ISLANDER STUDIES (AIATSIS). 2000.

Guidelines for Ethical Research in Indigenous Studies.

http://www.aiatsis.gov.au/_data/assets/pdf_file/2290/ethics_guidelines.pdf

Les nouvelles lignes de conduite, qui remplacent celles de 1985, découlent d'une vision qui fait de la recherche une « démarche d'engagement significatif et de réciprocité entre les peuples indigènes et les chercheurs » [traduction]. Le document énonce toute une gamme de principes, notamment sur la consultation, la négociation et le consentement éclairé; le respect des systèmes et des processus de connaissances autochtones; l'accès aux résultats de la recherche et les avantages de ceux-ci; et les ententes officielles de mise en œuvre.

Australie.

AUSTRALIAN INSTITUTE OF ABORIGINAL AND TORRES STRAIT ISLANDER STUDIES (AIATSIS) AND THE ABORIGINAL AND TORRES STRAIT ISLANDERS COMMISSION, PRÉPARÉ PAR TERRI JANKE. 1998.

Our Culture: Our Future, Report on Australian Indigenous Cultural and Intellectual Property Rights.

<http://www.frankellawyers.com.au/media/report/culture.pdf>

Ce rapport, rédigé par un juriste indigène, porte sur des questions de recherche touchant par exemple la génétique, la recherche non autorisée, le mauvais usage des dossiers, des publications et d'autres documents traitant de l'histoire, des familles et de la vie culturelle des Indigènes.

Canada.

FONDATION AUTOCHTONE DE GUÉRISON (FADG). 2002.

Lignes directrices en matière d'éthique à l'intention des communautés autochtones œuvrant dans le domaine de la guérison.

http://www.fadg.ca/pages/download/34_34

La Fondation autochtone de guérison, organisation non gouvernementale établie en 1998, a pour mandat de distribuer les fonds que le gouvernement du Canada accorde à des projets communautaires « portant sur la violence physique et sexuelle infligée par le passé aux Autochtones dans les pensionnats » [traduction]. Ses principes directeurs applicables à la recherche sont fondés sur ceux de la Commission royale d'enquête sur les Peuples autochtones (1991-1996). Inspirées du principe selon lequel la recherche avec les Peuples autochtones doit tenir compte de leur propre perspective et de leur propre interprétation, les lignes directrices portent sur des points tels le respect et l'utilisation des connaissances autochtones, le consentement des collectivités, la recherche en collaboration, l'examen des constatations, l'accès aux résultats et les avantages pour la collectivité.

Canada.

ASSOCIATION UNIVERSITAIRE CANADIENNE D'ÉTUDES NORDIQUES (AUCEN). 1998.

Principes d'éthique pour la conduite de la recherche dans le Nord.

<http://www.acuns.ca/Ethicsfrenchmarch2003.pdf>

Canada.

COUNCIL OF YUKON FIRST NATIONS (CYFN). 2000.

Traditional Knowledge Research Guidelines: A Guide for Researchers in the Yukon.

Ce document renferme beaucoup d'éléments intéressants concernant les sciences humaines. À l'annexe A (« Sample Informed Choice »), on signale que « les praticiens classiques des sciences sociales utilisent souvent le terme « consentement éclairé ». Les Premières Nations du Yukon affirment toutefois que, pour donner leur consentement, elles doivent aussi obtenir assez d'information pour savoir exprimer, s'il y a lieu, un « désaccord éclairé » [traduction]. L'annexe D (« Conducting the Research ») définit les éléments que le chercheur doit consigner par écrit en ce qui a trait aux travaux de recherche proposés, ce qui comprend aussi les projets de communication des résultats de recherche.

Canada.

CENTRE DE RECHERCHES POUR LE DÉVELOPPEMENT INTERNATIONAL (CRDI). 1999.

Connaissances indigènes et recherche — Annexe 1 : Exemples de lignes directrices.

http://www.idrc.ca/fr/ev-28709-201-1-DO_TOPIC.html

Voir Grenier dans la II^e Partie ci-après.

États-Unis.

AMERICAN INDIAN LAW CENTER. 1999.

Model Tribal Research Code: With Materials for Tribal Regulation and Checklist for Indian Health Boards. 3^e éd.

Ce document énumère les problèmes que la recherche a causés à certaines tribus indiennes, notamment le bris de la confidentialité, le sensationnalisme, l'absence d'avantages, l'impossibilité de participer et l'absence de consentement éclairé en bonne et due forme. Le document décrit le vaste cadre juridique régissant la recherche et propose des moyens par lesquels les tribus indiennes pourraient influencer davantage sur la recherche à leur sujet et la réglementer, notamment en formant leurs propres comités d'éthique de la recherche et en adoptant des codes. Les questions proposées et le code type en ce qui concerne par exemple le consentement, la propriété, le contrôle sur la publication des résultats y font l'objet d'un examen particulièrement minutieux.

États-Unis.

INDIGENOUS PEOPLES COUNCIL ON BIOCOLONIALISM (IPCB). 2000.

Indigenous Research Protection Act.

Cette loi vise à « aider les chefs de tribu et les avocats lorsqu'une tribu désire se protéger et protéger ses membres en prenant en charge la recherche faite sur sa réserve » [traduction]. Ce document, accompagné d'une entente type de recherche universitaire, est rigoureux et porte sur des points tels le consentement, l'approbation de la recherche, la propriété, les échantillons de données, la participation des intéressés.

International.

INTERNATIONAL SOCIETY OF ETHNOBIOLOGY (ISE). 1998.

Code of Ethics and Guidelines.

Ce code a été élaboré dans le cadre de la recherche auprès des Peuples autochtones. On y trouve 15 principes, dont bon nombre ne se trouvent pas nécessairement dans les documents sur l'éthique de la recherche : principe des droits antérieurs; principe de l'autodétermination; principe de l'inaliénabilité; principe de la garde du patrimoine (traditionnel); principe de la participation active; principe de la divulgation intégrale; principe du consentement éclairé antérieur et du veto; principe de la confidentialité; principe du respect; principe de précaution; principe de la rémunération et du partage équitable; principe d'appui à la recherche autochtone; principe du cycle interactif dynamique; et principe de restitution.

Note de la rédaction : Ces principes directeurs ont été mis à jour pour la dernière fois le 8 novembre 2006. Certains principes ont été légèrement modifiés et deux nouveaux principes y ont été ajoutés. Ces principes sont accompagnés d'une série de 12 lignes directrices ayant une portée pratique et dont l'intention est de fournir des indications utiles pour « l'application pratique » des 17 principes. Voir la notice ci-dessous (*Guidelines for Research, Collections, Databases, and Publications*).

http://ise.arts.ubc.ca/documents/ISECodeofEthicsTEXT2006_000.pdf (Code of Ethics and Guidelines, 2006)

International.

INTERNATIONAL SOCIETY OF ETHNOBIOLOGY (ISE). 1998.

Guidelines for Research, Collections, Databases, and Publications. 3^e ébauche.

Ce document doit apparemment être intégré dans une édition ultérieure du *Code of Ethics* de l'International Society of Ethnobiology. Il comprend 12 énoncés décrivant les conditions dans lesquelles la recherche ou la création de bases de données peut être entreprise. Le fil conducteur de ces énoncés est l'accord de la collectivité faisant l'objet de l'étude et sa participation véritable.

Note de la rédaction : Ces directives ont été intégrées à un code d'éthique révisé (2006).

II^e PARTIE : PUBLICATIONS UNIVERSITAIRES

AMDUR, ROBERT J., ET ELIZABETH A. BANKERT (DIR.). 2002.
Institutional Review Board: Management and Function. Sudbury (Mass.), Jones & Bartlett.

AZAR, BETH. 2000.
« Online experiments: Ethically fair or foul? », *Monitor on Psychology*, vol. 31(4), avril.
<http://www.apa.org/monitor/apr00/fairorfoul.html>

AZAR, BETH. 2002.
« Ethics at the cost of research », *Monitor on Psychology*, vol. 33(2), février, 38-40.

BABBIE, EARL. 2001.
The Practice of Social Research. 9^e éd. Belmont (Calif.), Wadsworth.

BAILEY, CATHY. 2001.
« Geographers doing household research: Intrusive research and moral accountability », *Area*, vol. 33(1), mars, 107-110.

BAIRD, ROBERT M., REAGAN RAMSOWER ET STUART E. ROSENBAUM (DIR.). 2000.
Cyberethics: Social and Moral Issues in the Computer Age. Amherst (N.Y.), Prometheus Books.

BANISTER, ELISABETH. 2002.
« Évaluation des études qualitatives par les comités d'éthique de la recherche — Leçons apprises lors d'une étude de type ethnographique chez des adolescentes », *Annales du Collège royal des médecins et chirurgiens du Canada*, vol. 35(8 Suppl.), 567-570.

BARBOUR, ROSALINE S., ET JENNY KITZINGER (DIR.). 1999.
Developing Focus Group Research: Politics, Theory and Practice. Londres, Sage.

BARNBAUM, DEBORAH, ET MICHAEL BARNBAUM. 2002.
Research Ethics: Text and Readings. Upper Saddle River (N.J.), Prentice Hall.

BAUM, ROBERT M. 2001.
« The ethics of religious studies research in the context of the religious intolerance of the state: An Africanist perspective », *Method and Theory in the Study of Religion*, vol. 13(1), 12-23.

BEGLEY, SHARON. 2002.
« Review Boards Pose Threat to Tough Work by Social Scientists », *Wall Street Journal*, 1^{er} novembre, B1.

BENATAR, SOLOMON R. 2002.

« Reflections and recommendations on research ethics in developing countries », *Social Science and Medicine*, vol. 54(ER7), 1131-1141.

BENJAMIN, C. 2000.

« Sampling Indigenous blood for whose benefit? », *Native Americas*, vol. 17(1), 38-45.

BENNINGTON, TAMMY L. 1999.

« Ethical Implications of Computer-Mediated Evaluation », *New Directions for Evaluation*, n° 84, hiver, 87-103.

BERGERON, MICHEL. 2001.

« L'éthique et la recherche en science sociale : le suivi des projets de recherche; l'articulation entre une visée éthique et son application (Canada) », *Cahiers de Droit*, vol. 42(2), 315-324.

BERSOFF, DONALD H. 1999.

Ethical Conflicts in Psychology, 2^e éd. Washington (D.C.), American Psychological Association.

BIRNBAUM, MICHAEL H. (DIR.). 2000.

Psychological Experiments on the Internet. San Diego, Academic Press.

BJARNASON, THORODDUR, ET SIGRUN ADALBJARNARDOTTIR. 2000.

« Anonymity and Confidentiality in School Surveys on Alcohol, Tobacco, and Cannabis Use », *Journal of Drug Issues*, vol. 30(2), 335-344.

BOMAN, JEANETTE, ET RONNA JEVNE. 2000.

« Pearls, Pith, and Provocation : Ethical Evaluation in Qualitative Research », *Qualitative Health Research*, vol. 10(4), 547-554.

BONDI, LIZ, ET AL. 2002.

Subjectivities, Knowledges, and Feminist Geographies: The Subjects and Ethics of Social Research. Oxford, Rowan and Littlefield.

BOSK, CHARLES. 2001.

« Irony, Ethnography and Informed Consent ». Dans B. Hoffmaster (dir.), *Bioethics in Social Context*, Philadelphie, Temple University Press.

BRAINARD, JEFFERY. 2001.

« A friendlier tone on research volunteer: Federal official emphasizes cooperation in oversight of studies with human subjects », *Chronicle of Higher Education*, 14 décembre, A21.

BRASCOUPÉ, SIMON, ET KARIN ENDEMANN. 1999.
Propriété intellectuelle et Autochtones : Document de travail. Ottawa, Affaires indiennes et du Nord Canada.
www.ainc-inac.gc.ca/pr/ra/intpro/intpro_f.pdf

BRIDGES, DAVID. 2001.
« The ethics of outsider research », *Research Journal of Philosophy of Education*, vol. 35(3), 371-386.

BRODY, JANET L., ET HOLLY B. WALDRON. 2000.
« Ethical issues in research on the treatment of adolescent substance abuse disorders », *Addictive Behaviors*, vol. 25(2), 217-228.

BRUCKMAN, AMY. 2002.
« Studying the amateur artist: A perspective on disguising data collected in human subjects research on the Internet », *Ethics and Information Technology*, vol. 4(3), 217-231.

BRUNGER, FERN, SONDRAS CROSBY, SUSAN DOUGLAS KELLEY, MICHAEL A. GRODIN, RUTH MACKLIN, SIMON S. RUBIN ET CHARLES WEIJER. 2002.
« The Forum. Case Vignette: Institutional Review Boards and International Research », *Ethics & Behaviour*, vol. 12(4), 371-387.

BRYMAN, ALAN. 2001.
Social Research Methods. Oxford, Oxford University Press.

BUCHANAN, ELIZABETH. A. 2000.
« Ethics, qualitative research, and ethnography in virtual space », *Journal of Information Ethics*, vol. 9(2), 82-87.

BULMER, MARTIN. 2001.
« The ethics of social research ». Dans N. Gilbert (dir.), *Researching Social Life*, chap. 4, p. 45-57. Londres, Sage.

BURTON, DAWN (DIR.). 2000.

Research Training for Social Scientists: A Handbook for Post Graduate Researchers, Londres, Sage Publications.

BUTLER, IAN. 2002.

« Critical commentary: A code of ethics for social work and social care research », *British Journal of Social Work*, vol. 32(2), 239-248.

CAMERON, DEBORAH. 1998.

« Problems of empowerment in linguistic research », *Cahiers de l'ILSL (Institut de linguistique et des sciences du langage de l'Université de Lausanne)*, n° 10, 23-38.

CAPURRO, RAFAEL, ET CHRISTOPH PINGEL. 2002.

« Ethical issues of online communication research », *Ethics and Information Technology*, vol. 4(3), 189-194.

CARROLL, NOEL. 2000.

« Art and ethical criticism : An overview of recent directions of research. » *Ethics : An International Journal of Social, Political, et Legal Philosophy*, vol. 110(2), janvier, 350 -387.

CAVANAGH, ALLISON. 1999.

« Behaviour in public? Ethics in online ethnography », *Cybersociology*, n° 6, août.

CHASTAIN, GARVAIN, ET R. ERIC LANDRUM (DIR.). 1999.

Protecting Human Subjects: Departmental Subject Pools and Institutional Review Boards. Washington (D.C.), American Psychological Association.

CHILDRESS, CRAIG. A., ET JOY K. ASAMEN. 1998.

« The emerging relationship of psychology and the Internet: Proposed guidelines for conducting research », *Ethics and Behaviour*, vol. 8(1), 19-35.

CHILDS, JOHN BROWN. 1998.

« Transcommunalité : From the politics of conversion to the ethics of respect in the context of cultural diversity; Learning from Native American philosophies », *Social Justice*, vol. 25(4), hiver, 143-169.

CHRISTIANS, CLIFFORD G. 2000.

« Ethics and Politics in Qualitative Research ». Dans N. K. Denzin, et Y. S. Lincoln (dir.), *Handbook of Qualitative Research*, 2^e éd., chap. 5, New York, Sage.

Note de la rédaction : Cette publication a été mise à jour en 2005.

CHRISTIANSEN-RUFFMAN, LINDA. 1998.

« Points to present at consultation in Halifax, October 27, 1997 Re.: Code of Ethical Conduct for Research », *Society*, vol. 22(1), 13-15.

CLARK, STEVE. 1999.

« Justifying Deception in Social Science Research », *Journal of Applied Philosophy*, vol. 16, 151-166.

CLOKE, PAUL, *ET AL.* 2000.

« Ethics, reflexivity and research: Encounters with homeless people », *Ethics, Place and Environment*, vol. 3(2), juin, 133-154.

COOMBER, ROSS. 2002.

« Signing your life away? Why research ethics committees (REC) shouldn't always require written confirmation that participants in research have been informed of the aims of the study and their rights; the case of criminal populations », *Sociological Research Online*, vol. 7(1), mai.

CYR, DANIELLE. 1999.

« Metalanguage awareness: a matter of scientific ethics », *Journal of Sociolinguistics*, vol. 3(2), 283-286.

DAVISON, ROBERT M., NED F. KOCK, KAREN D. LOCH ET ROGER CLARKE. 2001.

« Research ethics in information systems: Would a Code of Practice help? », *Communications of the AIS (Association of Information Systems)*, vol. 7(4), 1-39.

DAY, PATRICK. 2001.

« Research ethics in Aotearoa New Zealand: Concepts, practice, critique », *New Zealand Sociology*, vol. 16(1), 257-260.

DE LAINE, MARLENE. 2000.

Fieldwork, Participation and Practice: Ethics and Dilemmas in Qualitative Research.
Londres, Sage.

DEL MONTE, KATHLEEN. 2000.

« Partners in inquiry: Ethical challenges in team research », *International Social Science Review*, vol. 75(3-4), automne-hiver, 3-14.

DELORME, DENISE E., GEORGE M. ZINKHAN ET WARREN FRENCH. 2001.

« Ethics and the Internet: Issues associated with qualitative research », *Journal of Business Ethics*, vol. 33(4), 271-286.

DODDS, SUSAN. 2000.

« Human research ethics in Australia: Ethical regulation and public policy », *Monash Bioethics Review*, vol. 19(2), 4-21.

EADES, SANDRA J., ANNE W. READ ET LE BIBBULUNG GNARNEEP TEAM. 1999.

« The Bibbulung Gnarneep Project: Practical implementation of guidelines on ethics in Indigenous health research », *Medical Journal of Australia*, n° 170, 433-436.

EDER, DONNA, ET WILLIAM CORSARO. 1999.

« Ethnographic studies of children and youth: Theoretical and ethical issues », *Journal of Contemporary Ethnography*, vol. 28(5), 520-531.

ELGESEM, DAG. 2002.

« What is special about the ethical issues in online research? », *Ethics and Information Technology*, vol. 4(3), 195-203.

EMIHOVICH, CATHERINE. 1999.

« Compromised positions: The ethics and politics of designing research in the postmodern age », *Educational Policy*, vol. 13(1), 37-46.

EYSENBACH, GUNTHER, ET JIM TILL. 2001.

« Ethical issues in qualitative research on internet communities », *British Medical Journal*, vol. 323(7321), 10 novembre, 1103-1105.

www.bmj.com/cgi/content/full/323/7321/1103

FEENAN, DERMOT. 2002.

« Legal issues in acquiring information about illegal behavior through criminological research », *British Journal of Criminology*, vol. 42, 762-781.

FLORIDI, LUCIANO, ET JEFF W. SANDERS. 2002.

« Mapping the foundationalist debate in computer ethics », *Ethics and Information Technology*, vol. 4, 1-9.

FLUEHR-LOBBAN, CAROLYN. 2000.

« Globalization of research and international standards of ethics in anthropology », *Annals of the New York Academy of Sciences*, n° 925, 37-44.

FLUEHR-LOBBAN, CAROLYN. 2000.

« How anthropology should respond to an ethical crisis », *Chronicle of Higher Education*, 6 octobre, B23.

-
- FONTES, LISA ARONSON. 1998.
« Ethics in family violence research: Cross-cultural issues », *Family Relations*, vol. 47(1), 53-61.
-
- FRANKEL, MARK S., ET SANYIN SIANG. 1999.
Ethical and Legal Aspects of Human Subjects Research on the Internet. Washington (D.C.), American Association for the Advancement of Science.
-
- FROOMKIN, A. MICHAEL. 1999.
« Legal Issues in Anonymity and Pseudonymity », *Information Society*, vol. 15(2), avril-juin, 113-127.
-
- GAGNON, ÉRIC. 2001.
« L'éthique et la recherche en science sociale : Remarques sur l'éthique dans les sciences sociales », *Cahiers de Droit*, vol. 42(12), 325-335.
-
- GATENBY, BEV, ET MARTHA HUMPHRIES. 2000.
« Feminist participatory action research: Methodological and ethical issues », *Women's Studies International Forum*, vol. 23(1), 89-105.
-
- GRENIER, LOUISE. 1998.
Connaissances indigènes et recherche : un guide à l'intention des chercheurs. Ottawa, Centre de recherche pour le développement international.
-
- GRILLS, SCOTT (DIR.). 1998.
Doing Ethnographic Research: Field Work Settings. Thousand Oaks (Calif.), Sage.
-
- GRINYER, ANNE. 2002.
« Anticipating the problems of contract research », *Social Research Update*, n° 27, hiver.
-
- HALPERN, JOEL M. 1998.
« Response to ethical issues for social anthropologists: A North American perspective on long-term research in Mexico », *Human Organization*, 57(3), automne, 327-328.
-
- HAMELINK, CEES J. 2000.
The Ethics of Cyberspace. Londres, Sage.
-
- HAMILTON, JAMES C. 1999.
« The ethics of conducting social-science research on the Internet », *Chronicle of Higher Education*, 3 décembre, B6-7.
-
- HAMMERSLEY, MARTYN (DIR.). 2000.
Taking Sides in Social Research: Essays on Partisanship and Bias. Londres, Routledge.

HARRY, DEBRA, STEPHANIE HOWARD ET BRETT LEE SHELTON. 2000.
Indigenous Peoples, Genes and Genetics: What Indigenous Peoples Should Know About Biocolonialism. Indigenous Peoples Council on Biocolonialism.
www.ipcb.org/pdf_files/ipgg.pdf

HATCHER, TIM, ET STEVEN R. ARAGON. 2000.
« Code of ethics and integrity for HRD research and practice », *Human Resource Development Quarterly*, vol. 11(2), 179-185.

HERRERA, CHRIS D. 2001.
« Research ethics and the interpretive stance in fieldwork », *Philosophy of the Social Sciences*, vol. 31(2), 239-246.

HOWE, KENNETH R., ET MICHELE S. MOSES. 1999.
« Ethics in educational research », *Review of Research in Education*, vol. 24, 21-59.

HUDSON, SALLY. 1999.
« Ethics for alternative paradigms: An exploration of options », *Graduate Research in Nursing*, octobre.
www.graduateresearch.com/hudson.htm

HURLEY, JENNIFER C., ET MARION K. UNDERWOOD. 2002.
« Children's understanding of their research rights before and after debriefing: Informed assent, confidentiality, and stopping participation », *Child Development*, 73(1), janvier-février, 132-143.

IRVINE, LESLIE. 1998.
« Organizational ethics and fieldwork realities: negotiating ethical boundaries in codependents anonymous ». Dans S. Grills (dir.), *Doing Ethnographic Research: Fieldwork Settings*, chap. 9, p. 167-183, Londres, Sage.

ISAACS, MADELYN L., ET CAROLYN STONE. 2001.
« Confidentiality with Minors: Mental Health Counselors' Attitudes toward Breaching or Preserving Confidentiality », *Journal of Mental Health Counseling*, vol. 23(4), octobre, 342-356.

JANKOWSKI, NICKOLAS, ET MARTINE VAN SELM. 2001.
Research Ethics in a Virtual World: Some Guidelines and Illustrations. Dans N. Carpentier, P. Pruulmann-Vengerfeldt, K. Nordenstreng, M. Hartmann, P. Vihalemm, B. Cammaerts et H. Nieminen (dir.), *Media technologies and democracy in an enlarged Europe. The intellectual work of the 2007 European media and communication doctoral summer school*, 275-284. Tartu, University of Tartu Press.
http://www.researchingcommunication.eu/reco_book3.pdf

JOHNSON, DEBORAH G. 2001.

Computer Ethics. 3^e éd. Upper Saddle River (N.J.), Prentice-Hall.

JONES, PAUL. 1998.

« Consultation underway at Simon Fraser following coroner's inquest », *CAUT Bulletin (Bulletin de l'ACPPU, l'Association canadienne des professeures et professeurs d'université)*, octobre.

JONES, STANLEY E. 2001.

« Ethics Code draft published for comment », *Monitor on Psychology*, vol. 32(2), février.

KAPP, MARSHALL B. (DIR.). 2002.

« Issues in conducting research with and about older persons. », *Ethics, Law, and Aging Review*, vol. 8, New York, Springer.

KATZ, SUSAN ROBERTA. 2000.

« Can a teacher ever know too much? Ethical considerations of practitioner research with students in gangs », *Educational Foundations*, vol. 14(1), 5-22.

KEARNS, ROBIN, RICHARD LE HERON ET ANNA ROMANIUK. 1998.

« Interactive ethics: Developing understanding of the social relations of research », *Journal of Geography in Higher Education*, 22(3), novembre, 297-310.

KENT, JULIE, EMMA WILLIAMSON, TRUDY GOODENOUGH ET RICHARD ASHCROFT. 2002.

« Social Science Gets the Ethics Treatment: Research Governance and Ethical Review », *Sociological Research Online*, vol. 7(4).

KING, NANCY M., ET LARRY R. CHURCHILL. 2000.

« Ethical principles guiding research on child and adolescent subjects », *Journal of Interpersonal Violence*, vol. 15(7), juillet, 710-724.

KING, NANCY M., GAIL E. HENDERSON ET JANE STEIN (DIR.). 1999.

Beyond Regulations: Ethics in human subjects research, série « Studies in Social Medicine ». Chapel Hill, University of North Carolina Press.

KNIGHT, MICHELLE G. 2000.

« Ethics in qualitative research: Multicultural feminist activist research », *Theory into Practice*, vol. 39(3), été, 170-176.

KONDRO, WAYNE. 1998.

« New rules of human subjects could end debate in Canada », *Science*, n^o 280 (5 juin), 1521.

KOOCHER, GERALD P., ET PATIRICIA KEITH-SPIEGEL. 1998.
Ethics in Psychology: Professional Standards and Cases. New York (N.Y.), Oxford University Press.

KOTCH, JONATHAN B. 2000.
« Ethical issues in longitudinal child maltreatment research », *Journal of Interpersonal Violence*, vol. 15(7), juillet, 696-709.

LAGE, DIETMAR. 1998.
Subject to Consent: The Ethics of Human Subjects Research in Canada. Winnipeg, Wuerz.

LAROUCHE, JEAN-MARC, (DIR.). 2000.
« Éthique de la recherche : politiques; enjeux et questions; perspective; études de cas », *Éthique publique*, vol. 2(2).

LAWTON, JULIA. 2001.
« Gaining and maintaining consent: Ethical concerns raised in a study of dying patients », *Qualitative Health Research*, vol. 11(5), 693-705.

LEE-TREWEEK, GERALDINE, ET STEPHANIE LINKOGLE. 2000.
Danger in the Field: Risk and Ethics in Social Research. New York, Routledge.

LEVINE, FELICE J., ET JOHN M. KENNEDY. 1999.
« Promoting a scholar's privilege: Accelerating the pace », *Law and Social Inquiry*, 24(4), 967-975.

LEYSHON, MICHAEL. 2002.
« On Being 'in the Field': Practice, Progress and Problems in Research with Young People in Rural Areas », *Journal of Rural Studies*, vol. 18(2), 179-191.

LINCOLN, YVONNA S. 1998.
« The ethics of teaching qualitative research », *Qualitative Inquiry*, vol. 4(3), 315-327.

LINDGREN, JAMES. 2002.
« Discussion: Anticipating Problems; Doing Social Science Research in the Shadow of the Law », *Sociological Methodology*, n° 32, 29-32.

LOWMAN, JOHN, ET TED PALYS. 1998.
« When research ethics and the law conflict », *CAUT Bulletin*, (*Bulletin de l'ACPPU, l'Association canadienne des professeures et professeurs d'université*), juin.
www.sfu.ca/~palys/cautbull.htm

LOWMAN, JOHN, ET TED PALYS. 2001.

« The ethics and law of confidentiality in criminal justice research: A comparison of Canada and the U.S. », *International Criminal Justice Review*, vol. 11(1), 1-33.

MACAULAY, ANN. C., TREENA DELORMIER. ALEX M. MCCOMBER,
EDWARD J. CROSS, LOUISE P. POTVIN, GILLES PARADIS ET AL. 1998.

« Participatory research with native community of Kahnawake creates innovative Code of Research Ethics », *Canadian Journal of Public Health*, vol. 89(2), 105-108.

MACNAUGHTON, GLENDA, ET KYLIE SMITH. 2001.

« Action research, ethics and the risks of practicing freedom for early childhood professionals », *Australian Journal of Early Childhood*, vol. 26(4), 32-38.

MANN, CHRIS, ET FIONA STEWART. 2000.

Internet Communication and Qualitative Research: A Handbook for Researching Online. Particulièrement le chapitre 3 : « Ethical Framework », p. 39-64, Londres, Sage.

MARGOLIS, LEWIS H. 2000.

« Taking names: The ethics of indirect recruitment in research on sexual networks », *The Journal of Law, Medicine and Ethics*, vol. 28(2), été, 159-164.

MARK, MELVIN M., KRISTEN EYSELLE ET BERNADETTE CAMPBELL. 1999.

« The ethics of data collection and analysis », *New Directions for Evaluation*, vol. 82(47).

MARTIN, JAMES I., ET JO KNOX. 2000.

« Methodological and ethical issues in research on lesbians and gay men », *Social Work Research*, vol. 24(1), mars, 51-59.

MASON, BRUCE, ET DICK BELLA. 1999.

« The digital ethnographer », *Cybersociology*, n° 6, août.

MAUTHNER, MELANIE. 2000.

« Snippets and Silences: Ethics and Reflectivity in Narratives of Sistering », *International Journal of Social Research Methodology, Theory and Practice*, vol. 3(4), 287-306.

MAUTHNER, MELANIE, MELANIE BIRCH, JULIE JESSOP ET TINA MILLER (DIR.).
2002.

Ethics in Qualitative Research. Londres, Sage.

MAY, TIM. 2001.

Social Research: Issues, Methods and Process. Buckingham, Open University Press.

MCAULIFFE, DONNA, ET ANNE COLEMAN. 1999.

« Damned if we do and damned if we don't: Exposing ethical tensions in field research », *Australian Social Work*, vol. 52(4), décembre, 25-31.

MCCRADY, BARBARA S., ET DONALD A. BUX, JR. 1999.

« Ethical issues in informed consent with substance abusers », *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, vol. 67(2), 186-193.

MCDONALD, MICHAEL. 2000.

« Éthique et gouvernance ». Section B de *Gouvernance de la recherche en santé avec des sujets humains*. Michael McDonald, chercheur principal, Commission du droit du Canada.

MCGRAW, LORI A., ET AL. 2000.

« Studying postmodern families: A feminist analysis of ethical tensions in work and family research », *Journal of Marriage and the Family*, vol. 62(1), février, 68-77.

MCLAUGHLIN, ROBERT H. 1999.

« From the field to the courthouse : Should social science research be privileged? », *Law and Social Inquiry*, vol. 24(4), 927-965.

MCNAMEE, MICHAEL. 2001.

« Whose ethics, which research? », *Journal of Philosophy of Education*, vol. 35(3), 309-328.

MCNAMEE, MICHAEL, ET DAVID BRIDGES (DIR.). 2002.

The Ethics of Educational Research. Oxford, Blackwell.

MCQUEEN, ALEXANDRA. 1998.

« First Nations and DIAND develop 'just-in-time' research partnership », *Transition*, 10.

MENZIES, CHARLES R. 2000.

« Reflections on research with, for, and among Indigenous peoples », *Canadian Journal of Native Education*, 25(1), 19-36.

MESSENGER, PHYLLIS MAUCH (DIR.). 1999.

The Ethics of Collecting Cultural Property: Whose Culture? Whose Property? Albuquerque, University of New Mexico Press.

MILLER, D. W. 2000.

« Anthropologists debate a controversial book and their own research ethics », *The Chronicle of Higher Education*, 1^{er} décembre, A22.

MORTON, ALEC. 1999.

« Ethics in action research », *Systemic Practice and Action Research*, vol. 12(2), 219-222.
(Voir Tierney ci-après.)

MUIR, EDWARD. 1999.

« They blinded me with political science: On the use of non-peer reviewed research in education policy », *Political Science and Politics*, vol. 32(4), 1^{er} décembre, 762-764.

MUNHILL, PATRICIA (DIR.). 2001.

Nursing Research: A Qualitative Perspective. 3^e éd. Sudbury (Mass.), Jones and Bartlett.

MURPHY, ELIZABETH, ET ROBERT DINGWALL. 2002.

« The ethics of ethnography ». Dans Paul Atkinson, Amanda Coffey, Sara Delamont, John Lofland et Lyn Lofland (dir.), *Handbook of Ethnography*. Londres, Sage.

NANCARROW, CLIVE, JOHN PALLISTER ET IAN BRACE. 2001.

« A new research medium, new research populations and seven deadly sins for Internet researchers », *Qualitative Market Research: An International Journal*, vol. 4(3), 136-149.

NESPOR, JAN. 2000.

« Anonymity and place in qualitative inquiry », *Qualitative Inquiry*, vol. 6(4), 546.

NEUMAN, W. LAWRENCE. 2000.

Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches. 4^e éd. Londres, Allyn & Bacon.

NEWMAN, PAUL, ET MARTHA RATLIFF (DIR.). 2001.

Linguistic Fieldwork. Cambridge, Cambridge University Press.

NOSEK, BRIAN, MAHZARIN BANAJI ET ANTHONY GREENWALD. 2002.

« Research: Ethics, security, design, and control in psychological research on the Internet », *Journal of Social Issues*, vol. 58(1), 161-176.

NUGENT, STEPHEN. 2001.

« Anthropology and public culture: The Yanomami, science and ethics », *Anthropology*, vol. 17(3), 10-14.

OAKES, J. MICHAEL. 2002.

« Risks and Wrongs in Social Science Research: An Evaluator's Guide to the IRB », *Evaluation Review*, vol. 26(5), 443-479.

OBERLE, KATHLEEN M. 2002.

« Éthique et recherche qualitative dans le domaine de la santé », *Annales du Collège royal des médecins et chirurgiens du Canada*, vol. 35(8 Suppl.), 563-566.

OLUBAS, BRIGETTA ET LISA GREENWELL. 1999.

« Re-membering and raking up an ethics of listening : A response to loss and the maternal in 'The stolen children' », *Australian Humanities Review*, juillet.

<http://www.lib.latrobe.edu.au/AHR/archive/Issue-July-1999/olubas.html>

O'NEILL, PATRICK. 1998.

« Communities, collectivities, and the ethics of research », *Canadian Journal of Community Mental Health*, 17(2), automne, 67-78.

ORR, LARRY L. 1999.

Social Experiments: Evaluating Public Programs with Experimental Methods. Londres, Sage.

OWEN, MICHAEL. 2002.

« Engaging the humanities : Research ethics in Canada », *Journal of Research Administration*, vol. 33(3), 5-12.

PALYS, TED, ET JOHN LOWMAN. 2001.

« Social research with eyes wide shut : The Limited confidentiality dilemma », *Canadian Journal of Criminology*, vol. 43(2), 255-267.

PALYS, TED, ET JOHN LOWMAN. 2002.

« Anticipating law: Research Methods, Ethics and the Common Law of Privilege », *Sociological Methodology*, vol. 32(1), 1-17.

PANG, TIKKI. 2002.

« Commentary on 'Reflections and recommendations on research ethics in developing countries' by S. R. Benatar », *Social Science and Medicine*, vol. 54(7), 1145-1146.

PARADIS, EMILY. 2000.

« Feminist and community psychology ethics in research with homeless women », *American Journal of Community Psychology*, vol. 28(6), 839-858.

PAYNE, STEPHEN L. 2000.

« Challenges for research ethics and moral knowledge contraction in applied social sciences », *Journal of Business Ethics*, vol. 26(4), août, 307-318.

PENDLEBURY, SHIRLEY, ET PENNY ENSLIN. 2001.

« Representation, identification and trust: Towards an ethics of educational research », *Journal of Philosophy of Education*, vol. 35(3), 361-370.

PI-SUNYER, ORIOL. 1998.

« Ethical issues for North American anthropologists conducting research in Mexico: The National Dimension », *Human Organization*, vol. 57(3), automne, 326-327.

PITTENGER, DAVID J. 2002.

« Deception in research : Distinctions and solutions from the perspective of utilitarianism », *Ethics and Behaviour*, vol. 12(2), 117-142.

POLE, CRISTOPHER, ET RICHARD LAMPARD. 2002.

Practical Social Investigation: Qualitative and Quantitative Methods in Social Research. New York, Prentice Hall.

PRITCHARD, IVOR. 2001.

« Researching for ‘Research Involving Human Subjects’: What is Examined? What is Exempt? What is Exasperating? », *IRB: Ethics & Human Research*, vol. 23(3), 5-13.

PRITCHARD, IVOR. 2002.

« Travelers and Trolls: Practitioner Research and Institutional Review Boards », *Educational Researcher*, vol. 31(3), 3-13.

RAMCHARAN, PAUL, ET JOHN R. CUTCLIFFE. 2001.

« Judging the ethics of qualitative research: Considering the ‘ethics as process’ model », *Health and Social Care in the Community*, vol. 9(6), 358-366.

REASON, PETER, ET HILARY BRADBURY (DIR.). 2001.

Handbook of Action Research: Participative Inquiry and Practice. Londres, Sage.

REISCH, MICHAEL, ET FELIX RIVERA. 1999.

« Ethical and racial conflicts in urban-based action research », *Journal of Community Practice*, vol. 6(2), 49-62.

REYNOLDS, DON. 2000.

« Protecting the human subjects of social science research : The role of institutional review boards », *Bioethics Forum*, vol. 16(4), hiver, 31-36.

RIIS, POVL. 2000.

« Sociology and psychology within the scope of scientific dishonesty », *Science and Engineering Ethics*, vol. 6(1), 35-39.

ROMM, NORMA R. A. 2000.

Accountability in Social Research: Issues and Debates. New York, Plenum Publishers.

SABLOFF, JEREMY A. 1999.

« Scientific research, museum collections, and the rights of ownership », *Science and Engineering Ethics*, vol. 5(3), 347-354.

SACKLER, ELIZABETH A. 1998.

« The ethic(s) of collecting », *International Journal of Cultural Property*, vol. 7(1).

SALES, BRUCE D., ET SUSAN FOLKMAN (DIR.). 2000.

Ethics in Research With Human Participants. Washington (D.C.), American Psychological Association.

SALMON, MERRILEE H. 1999.

« Introduction—Ethics in science: Special problems in anthropology and archaeology », *Science and Engineering Ethics*, vol. 5(3), 307-310.

SCHUKLENK, UDO. 1999.

« International research ethics guidelines to be revised—in nearly complete secrecy », *Monash Bioethics Review*, vol. 18(3), 18.

SEIBOLD, CARMEL. 2000.

« Qualitative research from a feminist perspective in the postmodern era: Methodological, ethical and reflexive concerns », *Nursing Inquiry*, vol. 7(3), 147-155.

SHARF, BARBARA F. 1999.

« Beyond netiquette: The ethics of doing naturalistic discourse research on the Internet ». Dans S. Jones (dir.), *Doing Internet Research*, p. 243-256. Thousand Oaks (Calif.), Sage.

SHEA, CHRISTOPHER. 2000.

« Don't talk to the humans: The crackdown on social science research », *Lingua Franca*, vol. 10(6), septembre, 27-34.

SHOPES, LINDA. 2000.

« Institutional Review Boards Have a Chilling Effect on Oral History », *AHA Perspectives*, vol. 38(6), 34-37.

<http://www.historians.org/perspectives/issues/2000/0009/0009vie1.cfm>

SIANG, SANYIN. 1999.

« Researching ethically with human subjects in cyberspace », *Professional Ethics Report*, vol. 12(4), automne.

www.aaas.org/spp/sfrl/per/per19.htm

SIEBER, JOAN. 2001.

« Privacy and confidentiality: As related to human research and behaviour science ». Dans National Bioethics Advisory Commission, *Ethical and Policy Issues in Research Involving Human Participants. NBAC Report*. Commissioned Papers and Staff Analysis, vol. II, N, août. Bethesda (Md), NBAC.

SIEBER, JOAN E., STUART PLATTER ET PHILIP RUBIN. 2002.

« How (Not) to Regulate Social Behavioral Research », *Professional Ethics Report*, vol. XV(2), 1-3.

www.aaas.org/spp/sfrl/per/per29.htm#cover

SIMONS, HELEN, ET ROBIN USHER. 2001.

« Situated ethics in educational research », *British Journal of Educational Studies*, vol. 49(3), 362-365.

SMALL, ROBIN. 2001.

« Codes are not enough: What philosophy can contribute to the ethics of educational research », *Journal of Philosophy of Education*, vol. 35(3), 387-406.

SMYTH, MARIE, ET GILLIAN ROBINSON (DIR.). 2001.

Researching Violently Divided Societies: Ethical and Methodological Issues. New York, United Nations University Press.

SOMMER, ROBERT, ET BARBARA SOMMER. 2002.

A Practice Guide to Behavioural Research: Tools and Techniques. 5^e éd., New York, Oxford University Press.

STARCK, KENNETH. 2001.

« What's right/wrong with journalism ethics research? », *Journalism Studies*, vol. 2(1), 133-150.

STEINBERG, ALAN M., ROBERT S. PYNOOS, ARMEN K. GOENJIAN, HALEH SOSSANABADI ET LARISSA SHERR. 1999.

« Are researchers bound by child abuse reporting laws? », *Child Abuse and Neglect*, vol. 23(8), 771-777.

STONE, GEOFFREY. 2002.

« Discussion: Above the law; Research methods, ethics, and the law of privilege », *Sociological Methodology*, vol. 32(1), mars, 19-27.

SULER, JOHN. 2000.

« Ethics in cyberspace research ». Dans *Psychology of Cyberspace*.
www.rider.edu/~suler/psycyber/ethics.html

THOMAS, JIM. 1999.

« Balancing the ethical conundrums of Internet research: An existentialist view from the trenches », *Iowa Journal of Communication*, vol. 31, printemps, 8-20.

THOMAS, JIM. 2001.

« Do sociologists need 'ethical education'? », *Midwest Sociologist*, vol. 44, septembre, 5.

THOMAS, JIM. 2002.

« Big brother, or allies? In defense of IRBs and RCR », *SSSI Notes* (bulletin de la Society for the Study of Symbolic Interaction), vol. 29, mars, 4-6.

THOMAS, JIM. 2002.

« Institutionalizing the ethics of online research: Skirting the edges ». Dans S. Chen et G. J. Hall (dir.), *Online Social Research*. New York, Peter Lang.

THOMPSON, TIM J. U. 2001.

« Legal and ethical considerations of forensic anthropological research », *Science & Justice*, 41(4), 261-270.

THORNE, SALLY. 1998.

« Ethical and representational issues in qualitative analysis », *Qualitative Health Research*, vol. 8(4), 547-555.

TIERNEY, PAUL. 2000.

Darkness in El Dorado: How Scientist and Journalists Devastated the Amazon. New York, W.W. Norton.

TINKER, ANTHEA. 2001.

« Ethics committees: Help or hindrance? The experience of the ESRC Growing Older researchers », *Journal of the British Society of Gerontology*, vol. 11(3), 16-18.

TRUMAN, CAROLE, DONNA M. MERTENS ET BETH HUMPHRIES (DIR.). 2000.
Research and Inequality. Londres, UCL Press.

TUNNELL, KENNETH D. 1998.

« Interviewing the incarcerated : Personal notes on ethical and methodological issues ». Dans K. de Marais (dir.), *Inside Stories : Qualitative Research Reflections*, p. 127-137. Mahwah (N.J.), Lawrence Erlbaum Associates.

VAGTS, RACHEL. 2002.

« Clashing Disciplines: Oral History and the Institutional Review Board », *Archival Issues*, vol. 26(2), 145-152.

VAN DEN HOONAARD, WILL C. 2001.

« Is research ethics review a moral panic? », *Canadian Review of Sociology and Anthropology*, vol. 38(1), 19-36.

VAN DEN HOONAARD, WILL C. (DIR.). 2002.

Walking the Tightrope: Ethical Issues for Qualitative Researchers. Toronto, University of Toronto Press.

VUJAKOVIC, PETER, ET JOANNA BULLARD. 2001.

« The ethics minefield: Issues of responsibility in learning and research », *Journal of Geography in Higher Education*, vol. 25(2), 275-283.

WALDRAM, JAMES B. 1998.

« Anthropology in prison : Negotiating consent and accountability with a 'captured' population » *Human Organization*, vol. 57(2), 238-244.

WALTHER, JOSEPH B. 2002.

« Research ethics in Internet-enabled research: Human subjects issues and methodological myopia », *Ethics and Information Technology*, vol. 4(3), 205-216.

WATERS, SUSAN, MELODY CARSWELL, ERIC STEPHENS ET ADA SUE SELWITZ. 2001.

« Research ethics meets usability testing », *Ergonomics in Design*, vol. 9(2), 14-20.

WATKINS, JOE. 1999.

« Conflicting codes : Professional, ethical, and legal obligations in archaeology », *Science and Engineering Ethics*, vol. 5(3), 337-345.

WEBB, EUGENE J., DONALD T. CAMPBELL, RICHARD D. SCHWARTZ ET LEE SECHREST. 2000.

Unobtrusive Measures (édition révisée). New York et Londres, Sage Classics.

WEIJER, CHARLES. 1999.

« Protecting Communities in Research: Philosophical and Pragmatic Challenges », *Cambridge Quarterly of Healthcare Ethics*, vol. 8(4), 501-513.

WEIJER, CHARLES, GARY GOLDSAND ET EZEKIEL J. EMANUEL. 1999.

« Protecting communities in research: Current guidelines and limits of extrapolation », *Nature Genetics*, vol. 23(3), 275-283.

WEISSTUB, DAVID N. (DIR.). 1998.

Research on Human Subjects: Ethics, Law and Social Policy. New York, Pergamon.

WELLAND, TREVOR, ET LESLEY PUGSLEY (DIR.). 2002.

Ethical Dilemmas in Qualitative Research. Aldercot (Royaume-Uni), Ashgate.

WHITE, MICHELE. 2002.

« Regulating research: The problem of theorizing community on LambdaMOO », *Ethics and Information Technology*, vol. 4(1), 55-70.

WHITE, MICHELE. 2002.

« Representations or people? », *Ethics and Information Technology*, vol. 4(3), 249-266.

WILKINSON, T. MARTIN. 2002.

« Last rights: The ethics of research on the dead », *Journal of Applied Philosophy*, vol. 19(1), 31-41.

WILLIAMS, MARK C. 2001.

« Ethics in research », *Australian Journal of Information Systems*, vol. 8(2), 68-74.

<http://journals.sfu.ca/acs/index.php/ajis/article/view/244/214>

WILLIAMSON, GRAHAM R., ET SUE PROSSER. 2002.

« Action research: Politics, ethics and participation », *Journal of Advanced Nursing*, vol. 40(5), 587-593.

WITKIN, STANLEY L. 2000.

« An integrative human rights approach to social research ». Dans C. Truman, D. M. Mertens et B. Humphries (dir.), *Research and Inequality*, chap. 13. Londres, UCL Press.

WOLCOTT, HARRY F. 2002.

Sneaky Kid and Its Aftermath: Ethics and Intimacy in Fieldwork. Walnut Creek (Calif.), Altamira.

WOLFRAM, WALT. 1998.

« Scrutinizing linguistic gratuity: Issues from the field », *Journal of Sociolinguistics*, vol. 2(2), 271-279.

WYLIE, ALISON. 1999.

« Science, conservation, and stewardship: Evolving codes of conduct in archaeology », *Science and Engineering Ethics*, vol. 5(3), 319-336.

YOUNG, JEFFREY R. 2001.

« Committee of scholars proposes ethics guidelines for research in cyberspace », *Chronicle of Higher Education*, 11 octobre.

ZENI, JANE (DIR.). 2001.

Ethical Issues in Practitioner Research, New York, Teachers College Press.

ZIMMERMAN, MATT. 1998.

« The Kennewick Man controversy: An ethical and legal overview », *Professional Ethics Report*, XI(3), été.

www.aaas.org/spp/sfrr/per/per14.htm